

**DETERMINAZIONE DEL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI
AMMINISTRAZIONE**

N. 07 del 29/03/2021

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO TRIENNALE, CON OPZIONE DI PROSECUZIONE BIENNALE, PER I SERVIZI DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI, NONCHÉ PER L’AFFIDAMENTO DEL RUOLO DI “TERZO RESPONSABILE” (CIG: 8624724366) - AGGIUDICAZIONE.

IL SOTTOSCRITTO PRESIDENTE

della società Aci Pistoia servizi S.R.L. quale società “in house” dell’Automobile Club Pistoia

DATO ATTO che la Società, in data 28 ottobre 2020, ha pubblicato sul proprio sito istituzionale un avviso pubblico per l’affidamento del servizio indicato in oggetto;

DATO ATTO che al suddetto avviso hanno risposto i seguenti operatori economici:

1. POLI IMPIANTI S.R.L.;
2. SIMA ENERGIA SPA.

DATO ATTO che la Società con determinazione n. 02 dell’08 febbraio 2021 ha indetto la procedura di gara indicata in oggetto e, contestualmente, ha approvato gli atti di gara;

DATO ATTO che, in data 15 febbraio 2021, è stata indetta una RdO sul MEPA nei confronti degli operatori economici di cui sopra, i quali - entro il termine stabilito nella RdO - hanno presentato la loro offerta;

DATO ATTO che il RUP ha provveduto all’apertura della documentazione amministrativa dei concorrenti, come descritto nel verbale n. 01 dell’08 marzo 2021, e che non si è reso necessario per nessuno attivare la procedura del soccorso istruttorio, né sono state riscontrate omissioni insanabili, così che tutti i concorrenti sono stati ammessi alla successiva fase della procedura;

DATO ATTO che, nella medesima seduta, il RUP ha provveduto all’apertura delle buste contenenti le offerte economiche e che la migliore offerta è risultata quella presentata dalla POLI IMPIANTI S.R.L. la quale ha offerto un ribasso del 42,75 %;

CONSIDERATO che l’offerta dell’Impresa è risultata anomala, ai sensi dell’art. 97 del D.lgs 50 del 2016, per il costo della manodopera stimato per le “*verifiche periodiche ed il ruolo di*

terzo responsabile” e perché, in considerazione del significativo ribasso offerto, l’offerta appare anormalmente bassa, così come previsto dall’art. 97, comma 6 del D.lgs 50 del 2016 ed è stata, pertanto, assoggettata al sub procedimento di verifica dell’anomalia;

DATO ATTO che il RUP ha chiesto all’Impresa di giustificare l’anomalia della propria offerta;

VISTE le giustificazioni del 17 marzo 2021 fornite dall’Impresa, la quale dichiara che *“il tecnico designato ad effettuare gli interventi di verifica periodica è identificabile nella persona di Vannucci Emanuele, il quale risulta in possesso di tutte le certificazioni necessarie sia per la manutenzione delle caldaie aventi potenzialità superiore a 350 Kw, che per la manutenzione di impianti contenenti gas fluorurati (F-GAS). Il suddetto tecnico risulta essere socio lavoratore al 37,5 % della ditta Poli Impianti S.r.l., e pertanto non viene applicato il CCNL di riferimento. A tal proposito, si fa presente che l’azienda scrivente è fondata su tre soci lavoratori e questo permette di contenere le spese generali con un disavanzo da utilizzarsi qualora le previsioni di base sulle quali si fonda l’offerta, non fossero ben calibrate”;*

CONSIDERATO che quanto sopra riportato risulta corretto, poiché la retribuzione dei soci, ancorché lavoratori, è disciplinata dall’art. 2247 c.c., a mente del quale *“Con il contratto di società due o più persone conferiscono beni o servizi per l’esercizio in comune di un’attività economica allo scopo di dividerne gli utili”;*

CONSIDERATO, con riferimento alle giustificazioni fornite, che appare verosimile ritenere che gli interventi di verifica periodica possano essere svolti da parte del socio indicato dall’Impresa, in considerazione della vicinanza della sede operativa di quest’ultima rispetto alla sede della Società, nonché del fatto che si tratta di una attività programmabile che, in quanto tale, può verosimilmente essere assicurata da parte dell’Impresa attraverso l’impiego di una risorsa specifica;

CONSIDERATO che la verifica dell’anomalia riguarda principalmente l’importo della manodopera offerto di una delle prestazioni contrattuali, quella relativa all’attività di “verifica periodica e di assunzione del ruolo di Terzo Responsabile”, la quale costituisce, tra tutte, quella di minore rilevanza in termini economici;

CONSIDERATO, infatti, che l’importo contrattuale è prevalentemente costituito dalle prestazioni remunerate “in economia” dove la manodopera non è soggetta a ribasso, se non con riferimento alle spese generali ed all’utile d’impresa;

CONSIDERATO, altresì, che l’incidenza percentuale della manodopera indicata per il servizio di verifica periodica e l’assunzione del ruolo di terzo responsabile costituisce una stima, come tale indicativa, determinata sulla base dei dati storici;

CONSIDERATO che, fermo quanto sopra, la differenza fra il costo della manodopera offerto (€ 2.700,00) e la soglia di anomalia (€ 3.500,00) non è fortemente rilevante, in quanto pari ad € 800,00;

CONSIDERATO che le prestazioni offerte dall’Impresa non sono mai state oggetto di contestazione durante l’esecuzione del contratto concluso e che, per tale ragione, non è ragionevolmente presumibile che il ribasso offerto possa comportare un’inefficienza nella erogazione del servizio che, nel corso degli anni, è sempre stato svolto in maniera regolare;

CONSIDERATO, infine, che l'offerta non possa essere considerata anomala per la misura del ribasso offerto, pari al 42,75 %, dal momento che l'impresa concorrente ha offerto un ribasso pari al 41,08 %, a dimostrazione della sostenibilità economica di un ribasso, in entrambi i casi, di misura non trascurabile;

RITENUTO, per le ragioni sopra esposte, di accogliere le giustificazioni fornite dall'Impresa, la cui offerta è ritenuta seria ed affidabile;

DETERMINA

- **di aggiudicare** la gara nei confronti della **POLI IMPIANTI S.R.L.** (P.IVA 01859340471) – PEC: polimpianti2015@pec.it, la quale ha offerto un ribasso unico pari al 42,75 %;

- **di provvedere** alla comunicazione del risultato della procedura di aggiudicazione tramite PEC nei confronti di tutti gli operatori economici ammessi;

- **di subordinare** l'efficacia della presente aggiudicazione alla positiva verifica dei requisiti di legge;

- **di provvedere** alla pubblicazione del presente provvedimento sul sito istituzionale della Società;

AVVERTE

che avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al T.A.R. Toscana nel termine di trenta giorni.

***f.to* IL PRESIDENTE**
Dr. Antonio Breschi