

TRATTATIVA DIRETTA PREVIO CONFRONTO DI PREVENTIVI PER LA FORNITURA DI COMPONENTI TECNOLOGICI AVANZATI PER IL CABLAGGIO STRUTTURATO, FINALIZZATA ALL'AMPLIAMENTO DELL'INFRASTRUTTURA ESISTENTE NELLE SALE OPERATIVE DEL DATA CENTER DELLA SEDE DI ACI INFORMATICA S.P.A. DI VIA FIUME DELLE PERLE, 24 – ROMA

VERBALE APERTURA RDO MEPA

TRATTATIVA DIRETTA PREVIO CONFRONTO DI PREVENTIVI

(ex Artt. 17 e 50 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36)

Il giorno **24 marzo 2026**, ore **14.30**, presso la sede di ACI Informatica S.p.A. in Via Fiume delle Perle, 24 – Roma e in collegamento remoto tramite sistema di videoconferenza, si sono riuniti il Responsabile Unico del Progetto di cui al provvedimento di individuazione e nomina del **5.2.2026** assunto al n. prot. **265/26** e n. 2 testimoni come di seguito elencati:

1. Dott.ssa Daniela Barone, funzionaria dell'Ufficio Gare lavori e servizi tecnici immobiliari
in qualità di Responsabile Unico del Progetto
2. Ing. Giovanni Leone, Responsabile dell'Ufficio Gare lavori e servizi tecnici immobiliari
in qualità di testimone delle attività
3. Dott.ssa Arianna Di Tella, funzionaria dell'Ufficio Gare Centrale di Committenza
in qualità di testimone delle attività

al fine di procedere all'apertura della documentazione delle seguenti trattative dirette:

- RdO MePA n. 6086610;
- RdO MePA n. 6087295;
- RdO MePA n. 6087492;
- RdO MePA n. 6130205;
- RdO MePA n. 6130199.

I soggetti come sopra identificati, con la sottoscrizione del presente verbale, consapevoli delle responsabilità penali comminate dalla legge in caso di dichiarazioni false e mendaci, ai sensi dell'art. 76, D.P.R. 445 del 28 dicembre 2000, ed in conformità all' art. 35-bis¹ del D. lgs. n.

¹ Art. 35-bis. D.Lgs. 165/2001 *Prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici*



165/2001, come introdotto dalla L.190/2012, e dell'art. 7 D.P.R. n. 62/2013, dichiarano rispettivamente l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ed in particolare:

- l'assenza di qualsivoglia causa di incompatibilità di cui all'art. 51² c.p.c., e all'art. 7³ D.P.R. n. 62/2013, (rapporti di parentela, rapporti di amicizia, interessi personali, gravi ragioni di opportunità per astenersi, ecc.);
- l'assenza di sentenze penali di condanna - anche non passate in giudicato - per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale ("Dei delitti dei pubblici ufficiali contro la pubblica amministrazione").

Tanto premesso, i soggetti sopra elencati hanno eseguito accesso all'applicativo informatico MePa, prendendo atto che sono risultate pervenute a sistema le risposte dei seguenti operatori economici:

- **Sonepar Italia S.p.A.** per RdO MePA n. **6086610**;
- **Novasistemi S.r.l.** per RdO MePA n. **6087295**;
- **N & C S.p.A.** per RdO MePA n. **6087492**;
- **Elettrolazio S.p.A.** per RdO MePA n. **6130205**.

Ai sensi del comma 5 dell'art. 17 del d.lgs. 36/2023, si è dato avvio all'analisi delle offerte presenti a Sistema.

Con tale finalità, si è proceduto preliminarmente a scaricare e salvare in apposita cartella locale la documentazione prodotta dai concorrenti sopra indicati e ad analizzarne i contenuti.

1. Coloro che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale:

- a) non possono fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;
- b) non possono essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture, nonché alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;
- c) non possono fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere.

2. La disposizione prevista al comma 1 integra le leggi e regolamenti che disciplinano la formazione di commissioni e la nomina dei relativi segretari.

² Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice*

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
 - 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
 - 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
 - 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
 - 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.
- In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

³ Art. 7 D.P.R. n. 62/2013 *Obbligo di astensione*

Il dipendente si astiene dal partecipare all'adozione di decisioni o ad attività che possano coinvolgere interessi propri, ovvero di suoi parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, oppure di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero, di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore o gerente o dirigente. Il dipendente si astiene in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza. Sull'astensione decide il responsabile dell'ufficio di appartenenza.

Il RUP, coadiuvato dai due testimoni, consta e dichiara la validità delle firme digitali apposte nella documentazione amministrativa e la conformità della documentazione prodotta, fermo restando le verifiche e i controlli ex art. 94 e seguenti del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Con riferimento all'offerta economica, si rileva la presenza e la validità del documento ECO_01.1_CME Materiale Data Center da parte di tutti gli operatori e se ne analizzano i relativi contenuti, qui sintetizzati:

OPERATORE ECONOMICO	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	CONDIZIONI
Sonepar Italia S.p.A.	82.973,88 €	40,560%	nessuna
Novasistemi S.r.l.	84.652,99 €	39,358%	consegna a 90 giorni per articoli Schneider Electric codice AP9877, AP7155B, AP7175B
N & C S.p.A.	89.429,39 €	35,936%	nessuna
Elettrolazio S.p.A.	79.709,74 €	42,899%	offerta con marche e codici prodotto differenti rispetto a quanto richiesto

L'offerta presentata da **Sonepar Italia S.p.A.**, pur non risultando la più economica in termini nominali, emerge come la più equilibrata e vantaggiosa nel rapporto tra costo, affidabilità e piena aderenza alle richieste tecniche. A differenza di altre proposte, l'Operatore non impone limitazioni sull'approvvigionamento dei materiali, né prevede vincoli legati a tempistiche di consegna o forniture in equivalenza, scongiurando così potenziali criticità nella fase esecutiva.

Dall'analisi del listino "ECO_01.1_CME Materiale Data Center" si evince, infatti, che l'offerta di Sonepar è del tutto incondizionata. Al contrario, **Novasistemi S.r.l.** subordina parte della fornitura (in particolare alcuni articoli Schneider Electric) a tempi di consegna di 90 giorni, mentre **Elettrolazio S.p.A.** propone un listino con marche e codici prodotto difformi rispetto alle specifiche richieste da ACI Informatica.

Con un importo pari a **Euro 82.973,88**, l'offerta di **Sonepar** risulta economicamente inferiore a quelle di **Novasistemi S.r.l.** e di **N & C S.p.A.** Tale valore, unito alla totale assenza di vincoli operativi, consolida l'evidente vantaggio complessivo della proposta.

Per questi motivi, l'affidamento a **Sonepar Italia S.p.A.** rappresenta la soluzione più conveniente, lineare ed efficiente, sia sotto il profilo economico sia operativo.

Il RUP, prendendo atto delle risultanze delle attività condotte e fin qui verbalizzate ed in ragione delle disposizioni di cui all'art. 17 del D.lgs. 36/2023, sospende pertanto le attività di cui al presente seggio amministrativo dovendosi avviare le attività di verifica e controllo delle dichiarazioni sostitutive rese dai concorrenti ai sensi delle previsioni di cui all'art. 94 e seguenti del Codice tramite il FVOE 2.0.

A valle di tali attività e conclusi tutti i subprocedimenti che si rendessero eventualmente necessari, il RUP procederà a trasmettere alla Stazione Appaltante la proposta di



aggiudicazione ovvero la decisione di affidamento diretto ex art. 50, comma 1, lett.b) del d.lgs. 36/2023 in favore dell'operatore economico sopra indicato.

Le attività di analisi e valutazione si sono protratte fino al **9.4.2026**, giorno in cui la seduta viene tolta dopo aver redatto, letto, approvato e sottoscritto il presente verbale che viene trasmesso agli organi competenti per l'esecuzione delle verifiche ulteriori previste dal d.lgs. 36/2023 e per gli adempimenti di cui alla trasparenza e pubblicità legale di cui al citato Decreto.

Il RUP

Dott.ssa Daniela Barone

firmato digitalmente

Il testimone

Ing. Giovanni Leone

firmato digitalmente

Il testimone

Dott.ssa Arianna Di Tella

firmato digitalmente