

PROCEDURA N° LVS0026A25
DETERMINA N° 152/2025
CIG B78E9C2AFD
CUP J51G25000060005

PROCEDURA N° LVS0026A25 - CIG B78E9C2AFD - Proposta di annullamento in autotutela del provvedimento di aggiudicazione prot. 1580/2025 del 09/09/2025 e contestuale nuova proposta di aggiudicazione.

Il sottoscritto Ing. Giovanni Leone, in qualità di Responsabile Unico del Progetto e Presidente della Commissione di gara per la procedura in oggetto, unitamente ai componenti Dott.ssa Daniela Barone e Dott.ssa Emanuela Di Pasquale, con la presente sottopone all'attenzione della Stazione Appaltante quanto segue.

Premesso che

- In data 09/09/2025, con provvedimento prot. n. 1580/2025, è stata disposta l'aggiudicazione della procedura in oggetto in favore dell'operatore economico MATI GROUP S.p.A., risultato primo in graduatoria con un punteggio totale di 85,183.
- In data 11/09/2025, con nota prot. n. 152/MDS/cc, l'operatore economico S.I.C.C.I. SUD s.r.l., secondo classificato, ha trasmesso formale istanza di riesame e di adozione di atti in autotutela, contestando la mancata attribuzione di n. 3 punti relativi al sub-criterio di valutazione dell'offerta tecnica D2 "Esperienza professionale e formazione maestranze - FGAS".
- L'istanza pervenuta ha imposto a questa Commissione un'approfondita e doverosa ri-verifica degli atti di gara, al fine di garantire il rispetto dei principi di legalità, imparzialità e *par condicio competitorum*.

Dalla suddetta attività di riesame sono emersi elementi che rendono necessaria una rettifica delle valutazioni operate e, di conseguenza, la modifica, sia pur senza mutazione dell'aggiudicatario, della graduatoria finale.

1. ANALISI DELL'ISTANZA DI S.I.C.C.I. SUD S.R.L.

L'operatore economico S.I.C.C.I. SUD s.r.l. lamenta un'errata interpretazione del Capitolato d'Oneri (prot. 1308/2025) da parte della Commissione. In particolare, sostiene che il requisito dei "5 anni continuativi" previsto dal sub-criterio D2 fosse da riferirsi all'anzianità di servizio del personale nell'organico aziendale e non all'anzianità di possesso del patentino F-Gas.

A seguito di un'attenta ri-lettura degli atti, la Commissione osserva quanto segue:

1. **Carenza della Comprova in Sede di Gara:** Come correttamente verbalizzato in data 04/09/2025 (prot. 1550), il concorrente, in sede di offerta tecnica (file "SICCI SUD_OFFERTA TECNICA CRITERIO D2_Livello1"), ha allegato i patentini F-Gas dei Sigg. Lamberti e Panico emessi entrambi nell'anno 2024. Non è stata fornita alcuna comprova documentale che attestasse il possesso di un patentino valido per i 5 anni continuativi richiesti.
2. **Inammissibilità dell'Integrazione Postuma:** I patentini storici, attestanti il possesso della qualifica sin dal 2014, sono stati esibiti per la prima volta solo con la nota di contestazione prot.

152-2025, ovvero ad aggiudicazione già intervenuta. Tale produzione documentale costituisce un'**integrazione postuma dell'offerta tecnica**, non ammissibile ai sensi della consolidata giurisprudenza e in palese violazione del principio della *par condicio competitorum*. Il Capitolato d'Oneri richiedeva esplicitamente che la comprova fosse caricata in offerta tecnica, pena la non attribuzione del relativo punteggio. L'eventuale attivazione di un soccorso istruttorio su questo punto avrebbe costituito una evidente violazione dei principi di par condicio.

3. **Motivo Assorbente di Rigetto - Carenza Sostanziale del Requisito:** A un esame più approfondito dei patentini F-Gas prodotti in gara da S.I.C.C.I. SUD, emerge un **motivo assorbente e dirimente** per la non attribuzione del punteggio richiesto. Il Capitolato d'Oneri al sub-criterio D2 richiedeva espressamente la qualifica per "sub-ambito **impianti antincendio e** impianti di climatizzazione". Entrambi i tecnici indicati (Lamberti e Panico) risultano certificati ai sensi del Regolamento (UE) 2015/2067 (che ha sostituito il Reg. CE 303/2008), relativo alle apparecchiature fisse di refrigerazione e condizionamento. **Manca totalmente** la qualifica per gli impianti di protezione antincendio e gli estintori, disciplinata dal Regolamento (CE) n. 304/2008. Trattasi di una carenza sostanziale e non meramente formale del requisito richiesto.

Per le ragioni suesposte, l'istanza presentata da S.I.C.C.I. SUD s.r.l. deve essere respinta e si conferma la non attribuzione dei 3 punti per il sub-criterio D2, mantenendo il punteggio tecnico a **64 punti**.

2. RIESAME DELL'OFFERTA DELL'AGGIUDICATARIO MATI GROUP S.P.A.

In ossequio ai principi di imparzialità e di autotutela, la Commissione ha riesaminato con il medesimo metro di giudizio l'offerta dell'aggiudicatario MATI GROUP S.p.A., riscontrando quanto segue:

- **Sub-criterio D2 - Patentini FGAS (3 punti):** Dall'analisi del file "MATI_OFFERTA TECNICA Criterio D2_Livello1.pdf" emerge una situazione analoga a quella di S.I.C.C.I. SUD. I due operatori indicati (Sigg. La Gioia e Di Meo) sono anch'essi in possesso di patentino F-Gas ai sensi del solo Regolamento (CE) 303/2008 (impianti di refrigerazione) non anche per gli impianti antincendio (Reg. CE 304/2008), come richiesto dal Capitolato. Pertanto, per coerenza e corretta applicazione della *lex specialis*, si ritiene di dover **annullare i 3 punti** precedentemente attribuiti a MATI GROUP S.p.A. per tale criterio.
- **Sub-criterio C1 - Certificazione ISO 14001 (4 punti):** Nel verbale prot. 1550/2025, la Commissione non ha assegnato i 4 punti previsti per questo criterio poiché il certificato allegato nella busta tecnica ("MATI_BUSTA TECNICA ISO 14001_Livello1.pdf") risultava scaduto il 29/07/2025 ovvero due giorni prima del termine di gara (31/07/2025). Tuttavia, un'attenta ri-verifica ha evidenziato che l'operatore economico, nella busta amministrativa (aperta in una fase antecedente all'esame dell'offerta tecnica), aveva caricato il file "MATI_OFFERTA AMMINISTRATIVA_Dichiarazione conformità certificazioni.pdf". Tale documento contiene, tra le varie, la dichiarazione di conformità e la copia del certificato ISO 14001:2015 n. 10036 in corso di validità, con scadenza 29/07/2028.

Si deve ritenere, quindi, che la Stazione Appaltante fosse, a tutti gli effetti, già in possesso del documento valido al momento della valutazione tecnica. L'errata collocazione del file costituisce un vizio meramente formale, sanabile in ossequio ai principi del risultato e della fiducia (artt. 1

e 2 del D.Lgs. 36/2023) e al consolidato orientamento giurisprudenziale che vieta gli eccessi di formalismo (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 31/12/2024, n. 10557). L'errore del concorrente non ha alterato la par condicio, né ha reso incerta la volontà negoziale. Pertanto, si ritiene doveroso riconoscere e attribuire a MATI GROUP S.p.A. i 4 punti previsti per il sub-criterio C1.

3. RIESAME DELL'OFFERTA DELL'AGGIUDICATARIO MATI GROUP S.P.A.

Alla luce di quanto sopra esposto, i punteggi tecnici vengono così rideterminati:

- **MATI GROUP S.p.A.:**
 - Punteggio iniziale: 67 punti
 - Rettifica D2: - 3 punti
 - Rettifica C1: + 4 punti
 - **Nuovo Punteggio Tecnico: 68 punti**
- **S.I.C.C.I. SUD s.r.l.:**
 - **Punteggio Tecnico confermato: 64 punti**

La nuova graduatoria finale, ricalcolata sulla base dei punteggi economici già acquisiti, è la seguente:

#	OPERATORE	PUNTEGGIO TECNICO (Ricalcolato)	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1	MATI GROUP S.p.A.	68,000	18,183	86,183
2	S.I.C.C.I. SUD s.r.l.	64,000	20,000	84,000
3	GIANFELICI SRL	65,000	16,265	81,265
4	IMPRESA RAVELLI SRL	56,000	14,079	70,079

Tutto quanto fin qui premesso ed esposto, la Commissione, in esercizio del potere di autotutela

PROPONE

al Direttore Approvvigionamenti e Logistica di ACI INFORMATICA S.p.A. di adottare i seguenti provvedimenti:

1. **Annullamento in autotutela**, ai sensi dell'art. 21-nonies della L. 241/1990, del provvedimento di aggiudicazione prot. n. 1580/2025 del 09/09/2025, per i vizi di legittimità riscontrati nella

valutazione delle offerte tecniche e la contestuale necessità di rideterminare il punteggio premiale dell'operatore MATI GROUP SPA nonché integrare le motivazioni che conducono alla conferma del punteggio tecnico finale dell'operatore SICCI SUD SRL.

2. **L'approvazione** dei verbali di gara prot. n. 1510/2025 e n. 1550/2025, come rettificati ed integrati dalle valutazioni contenute nella presente proposta.
3. La contestuale nuova **aggiudicazione** della procedura N° LVS0026A25 - CIG B78E9C2AFD, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023, in favore dell'operatore economico: MATI GROUP S.p.A. (CF/P.IVA: 02229530734), in quanto primo classificato nella graduatoria ricalcolata con un punteggio totale di **86,183** e con un ribasso percentuale del 24,180%.

Roma, 12/09/2025

La Commissione Giudicatrice

Il Presidente
Ing. Giovanni Leone

La Componente
Dott.ssa Daniela Barone

La Componente
Dott.ssa Emanuela Di Pasquale