

PROCEDURA N° **LVS0026A25**
DETERMINA N° **152/2025**
CIG **B78E9C2AFD**
CUP **J51G25000060005**

PROVVEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE
APPALTO SPECIFICO SU SDAPA EX ART.32 DEL D.LGS. N.36/2023 PER L’AFFIDAMENTO
DEI “LAVORI DI MANUTENZIONE” – ID 2680
(ex Art. 17 del Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36)

IL DIRETTORE APPROVVIGIONAMENTI E LOGISTICA

VISTI i poteri conferitigli dal Consiglio di Amministrazione, giusta Procura speciale autenticata nelle firme dal Notaio Marco Pinto di Roma in data 17 marzo 2025, Repertorio n. 18254, Raccolta n. 12941, registrato a Roma 2 il 30 marzo 2025 al n. 9946 serie 1/T;

VISTO il Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 e s.m.i.;

con riferimento alla procedura acquisitiva in calce riportata ed esperita mediante indizione di **Appalto Specifico n. 5378238** del **9.7.2025** a valersi sul Sistema Dinamico SDAPA LAVORI DI MANUTENZIONE – ID 2680 della Consip S.p.A.

PREMESSO CHE

- in data **14.11.2024** veniva sottoscritto un Accordo di Committenza Ausiliaria ex art. 62, comma 10 e 11 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36 assunto al prot. **1854** in pari data tra la Autodromo Nazionale di Monza – SIAS. S.p.A. e la ACI Informatica S.p.A. con la cui sottoscrizione le Parti hanno inteso stabilire le regole tecnico-amministrative a base della cooperazione attivata per la realizzazione unitaria, efficiente ed efficace delle procedure acquisitive derivanti dai fabbisogni della SIAS S.p.A.;
- con apposita RDA n. **16** del **10.3.2025**, trasmessa alla scrivente da parte della SIAS S.p.A., quest’ultima richiedeva alla Centrale di Committenza ACI Informatica S.p.A. lo svolgimento di una procedura acquisitiva per l’affidamento di lavori di manutenzione e connessi servizi professionali di ingegneria, mediante stipula di un contratto quadro di durata biennale;
- l’iniziativa acquisitiva richiesta è afferente alla Programmazione Triennale dei Lavori della società richiedente l’acquisto;
- il RUP è stato individuato con provvedimento assunto al **prot. n. 449** del **14.3.2025** e lo stesso ha dichiarato di non trovarsi in alcuna delle ipotesi di conflitto d’interessi previste dalla disciplina applicabile;
- con provvedimento assunto al **prot. n. 736** del **17.4.2025** è stata adottata la decisione a contrarre **n. 63**;
- il nominato RUP ha provveduto ad acquisire il Codice CUP relativo ai lavori in discorso al n. **J51G25000060005** e il codice CIG mediante piattaforma certificata al n. **B78E9C2AFD**;
- il progetto tecnico dell’accordo quadro ex art. 41 del d.lgs. 36/2023 ed i relativi elaborati sono stati elaborati ed approvati dal RUP in data **17.4.2025** ed assunti al **prot. n. 732** in pari data;
- con provvedimento assunto al **prot. n. 1481** del **1.8.2025** la Stazione Appaltante nominava il Seggio amministrativo e la Commissione di gara per la procedura in discorso;



- con verbali assunti ai **prott. n. 1510 del 6.8.2025** e **n. 1550 del 4.9.2025**, la Commissione procedeva a porre in essere le attività di cui al proprio mandato costitutivo e verbalizzava le attività e gli esiti parziali relativi all'apertura delle offerte regolarmente pervenute a Sistema entro i termini della scadenza della procedura in oggetto, fissati alle ore **17:00 del 31.7.2025**;
- entro il predetto termine, erano complessivamente pervenute le seguenti offerte:

11 risultati

#	Denominazione Concorrente	▲ Forma di Partecipazione	▲ Numero di Partecipazione	Lotto	▲ Data di Presentazione Offerta	
1	ASSIA APPALTI S.R.L.	Singolo operatore economico	2567532	Lotto 1	29/07/2025 10:46:17	▼
2	GIANFELICI SRL	Singolo operatore economico	2567270	Lotto 1	30/07/2025 18:05:12	▼
3	consorzio stabile sa group	Consorzio stabile	2557838	Lotto 1	31/07/2025 11:09:34	▼
4	MATI GROUP S.P.A.	Singolo operatore economico	2557177	Lotto 1	31/07/2025 14:36:35	▼
5	IMPRESA RAVELLI SRL	Singolo operatore economico	2540429	Lotto 1	30/07/2025 09:29:08	▼
6	INTEC SERVICE SRL	Singolo operatore economico	2538207	Lotto 1	23/07/2025 17:12:54	▼
7	CONSORZIO STABILE IMPERO	Consorzio stabile	2537389	Lotto 1	31/07/2025 16:06:53	▼
8	Consorzio Innova Società Cooperativa	Consorzio fra imprese artigiane	2536194	Lotto 1	31/07/2025 16:15:57	▼

9	S.I.C.C.I. SUD S.R.L.	Singolo operatore economico	2535808	Lotto 1	30/07/2025 17:54:18	▼
10	EBM Energy & Building Management Srl	Singolo operatore economico	2532459	Lotto 1	29/07/2025 17:54:09	▼
11	IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.	Singolo operatore economico	2521540	Lotto 1	31/07/2025 13:39:35	▼

- giusta verbalizzazione del Seggio amministrativo nominato:
 - per l'operatore economico **ASSIA APPALTI** non risultava allegata la comprova dell'avvenuto versamento del contributo ANAC. In adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, il RUP, con nota prot.**1530** del **28.8.2025**, procedeva ad inviare mezzo PEC MAIL apposito soccorso istruttorio all'operatore in questione il quale, in pari data a mezzo PEC MAIL jpec12014.20250828104712.38631.56.1.1@pec.aruba.it allegava la comprova dell'avvenuto pagamento del contributo ANAC. Il Seggio ha quindi proceduto all'analisi dell'allegato e accertato la correttezza dello stesso ammettendo l'operatore in questione alle successive fasi di gara;
 - per l'operatore **CONSORZIO STABILE IMPERO** risultavano, nella documentazione amministrativa, due dichiarazioni sostitutive antimafia con relative dichiarazioni dei familiari conviventi relative a due operatori economici che non risultavano *prima facie* esplicitamente afferenti alla compagine consortile (né come subappaltatori, né come ausiliari, né come consorziate esecutrici). In adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, il RUP, con nota prot.**1529** del **28.8.2025**, procedeva ad inviare mezzo PEC MAIL apposita richiesta di chiarimenti all'operatore in questione in quale, in pari data a mezzo PEC MAIL jpec12014.20250828120639.27323.53.1.1@pec.aruba.it rappresentava che “...*entrambe le società sono consorziate con una quota societaria superiore al 5%...*” e che si era ritenuto produrre queste dichiarazioni al solo fine dei controlli ex art. 94 D.Lgs. 36/2023. Il Seggio accertava la correttezza della dichiarazione e ammetteva l'operatore alle successive fasi gara;
 - l'operatore economico **CONSORZIO INNOVA** indicava in fase di gara una consorziata esecutrice che non risultava abilitata alla categoria n.2 *Lavori di manutenzione ed edilizia* contrariamente alle previsioni dal Capitolato del Bando Istitutivo dello SDAPA – p.to 6.1.2 e, pertanto, il RUP, in ossequio alla verbalizzazione della prima seduta, adottava il provvedimento di esclusione di cui al prot.**1531** del **28.8.2025** e trasmetteva lo stesso con comunicazione prot.**1533** di pari data, mezzo PEC MAIL, all'operatore economico oltre a, successivamente, darne comunicazione anche mediante il portale Acquistinretepa.it;
 - l'operatore economico **CONSORZIO STABILE SA GROUP** indicava in fase di gara una consorziata esecutrice che non risultava invitata al presente SDAPA, avendo essa stessa conseguito l'abilitazione a detto strumento negoziale solo in data 31.7.2025, contrariamente a quanto previsto dal Capitolato del Bando Istitutivo dello SDAPA – p.to 6.1.2; il RUP, in adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, adottava il provvedimento di esclusione di cui al prot.**1532** del **28.8.2025** e trasmetteva lo stesso con comunicazione prot.**1534** di pari

data mezzo PEC MAIL all'operatore economico e, successivamente, provvedeva a darne comunicazione mediante il portale Acquistinretepa.it.

- il Seggio amministrativo ha ammesso alle successive fasi di gara i seguenti operatori economici:
 - ASSIA APPALTI SRL
 - GIANFELICI SRL
 - MATI GROUP SPA
 - IMPRESA RAVELLI SRL
 - INTEC SERVICE SRL
 - CONSORZIO STABILE IMPERO
 - S.I.C.C.I. SUD SRL
 - EBM SRL
 - IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.
- giusta verbalizzazione della Commissione di gara nominata:
 - con riferimento all'operatore **ASSIA APPALTI**, si rileva che lo stesso ha omesso la presentazione degli atti di impegno e delle prove richieste in fase di presentazione di offerta tecnica, con eccezione delle sole certificazioni ISO 14001 e ISO 45001. Tanto consente all'operatore economico in parola di conseguire solo 10 punti tecnici, non sufficienti a garantirgli il superamento della soglia minima di sbarramento prevista in Capitolato d'onori di AS (pari a 55 punti minimo). Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

ASSIA APPALTI	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	-
A2	-
A3	-
A4	-
A5	-
B1	6
B2	-
C1	4
C2	-
C3	-
C4	-
C5	-
C6	-
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	-
E2	-
TOT. =	10

La Commissione, pertanto, ha proposto al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura. Il provvedimento in parola è stato assunto al prot. n. **1557** del **4.9.2025** e notificato all'operatore in pari data;

- con riferimento all'operatore **IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.**, si rileva che lo stesso, in sede di trasmissione della dichiarazione sostitutiva dell'atto di impegno prevista in gara, non ha comprovato il possesso del requisito di cui al p.to B2 del par. 21.2 del Capitolato d'onori di AS per il quale erano attribuibili n. 6 punti.

Parimenti, detto operatore in sede di comprova con riguardo al sub-criterio A1 ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'onori di AS.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

IMPRESA CAVALIERI SAS	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	-
B2	-
C1	-
C2	2
C3	-
C4	-
C5	6
C6	-
D1	5
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	45

La Commissione, pertanto, ha proposto al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento minima di 55 punti prevista dalla *lex specialis* di gara. Il provvedimento in parola è stato assunto al prot. n. **1559** del **4.9.2025** e notificato all'operatore in pari data;

- con riferimento al **CONSORZIO STABILE IMPERO**, si è proceduto al download della busta tecnica e, dato l'articolato schema di partecipazione complessivo (Consorzio Stabile con consorziata esecutrice indicata e contestuale avvalimento premiale operato dal Consorzio

concorrente per i sub-criteri D1, D3 e D4) si è resa necessaria una riverifica della documentazione di cui alla busta amministrativa. Dalle dichiarazioni rese dal Consorzio e dalla sua consorziata esecutrice emerge che quest'ultima è qualificata per lavori OG1 – II, OG9 – I e OS28 – I. Valgono le previsioni di cui all'art. 67 del d.lgs. n. 36/2023, per come modificato dal cd. *Correttivo*, ai sensi del quale *“per gli appalti di lavori che il consorzio esegua tramite le consorziate indicate in sede di gara, i requisiti sono posseduti e comprovati da queste ultime **in proprio**, ovvero mediante avvalimento ai sensi dell'articolo 104”* [TAR Lazio, sez. II, 27.8.2025 n. 15839 e, in analogo senso, T.A.R. Bologna, Emilia-Romagna, sez. I, n.472/2025].

Tanto valutato, la Commissione ha proposto al RUP l'**esclusione** del concorrente in oggetto atteso il mancato possesso del requisito di ordine speciale di cui al punto 7.1.2 del Capitolato d'oneri di AS e non si è proceduto all'ulteriore analisi della busta tecnica. Il provvedimento in parola è stato assunto al prot. n. **1556 del 4.9.2025** e notificato all'operatore in pari data;

- con riferimento alla **EBM SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, lo stesso ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione ha inteso far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS. Con riferimento al sub-criterio E1, il concorrente non ha trasmesso, diversamente da tutti i restanti sub-criterio offerti, alcun atto di impegno/dichiarazione sostitutiva valida. La Commissione, pertanto, non attribuisce i relativi 4 punti.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

EBM SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	-
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	-
D2	-
D3	3
D4	-
E1	-
E2	4
TOT. =	58

- con riferimento a **GIANFELICI SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, lo stesso ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione ha inteso far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS.
Con riguardo al sub-criterio D1 si rileva che l'esperienza da direttore tecnico relativa all'ingegnere indicato in sede di comprova, decorre dal 2021 giusta lettura del CV e, pertanto, non è comprovato il possesso dichiarato in sede di Offerta Tecnica di Sistema (oltre 15 anni) e nemmeno risulta attribuibile il punteggio relativo alla fascia immediatamente inferiore "tra 5 e 15 anni": la Commissione, pertanto, non assegna alcun punteggio per detto criterio.
Con riferimento al sub-criterio D2, inoltre, il concorrente comprova il possesso in organico di n.3 maestranze abilitate FGAS ma assunte presso la propria azienda agli inizi del 2023 e, quindi, da un periodo di tempo inferiore ai 5 anni continuativi minimi richiesti dal sub-criterio: la Commissione non attribuisce alcun punteggio a detto sub-criterio.
Con riferimento al sub-criterio D3, infine, il concorrente comprova il possesso in organico di n.2 maestranze abilitate PES/PAV/PEI ma solo una di queste risulta assunta presso l'azienda ed avente tale specializzazione da oltre 5 anni (una delle due maestranze si è abilitata solo nel 2025): la Commissione, pertanto, non attribuisce alcun punteggio a detto sub-criterio.
Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

GIANFELICI SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	65

- con riferimento alla **INTEC SERVICE SRL**, in sede di comprova, con riguardo ai sub-criteri afferenti alla lettera A (A1-A2-A3-A4-A5) **ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL SERVIZIO** il concorrente non ha trasmesso, in busta tecnica, le relative prove/atti di impegno richiesti dal Capitolato d'oneri di AS. Non è pertanto possibile attribuire i connessi 24 punti premiali giuste le previsioni di cui al punto 18 della *lex specialis* di partecipazione.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

INTEC SERVICE SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	-
A2	-
A3	-
A4	-
A5	-
B1	6
B2	6
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	5
D2	3
D3	3
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	52

La Commissione, pertanto, ha proposto al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento minima di 55 punti prevista dalla *lex specialis* di gara. Il provvedimento in parola è stato assunto al prot. n. **1555** del **4.9.2025** e notificato all'operatore in pari data.

- con riferimento alla **MATI GROUP SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio C1 (4 punti attribuibili) il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, apposita dichiarazione di copia conforme all'originale e relativa copia della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015 n. 10036 emesso da QS ZURICH il 21.7.2022 con scadenza il 29.7.2025. Il documento risulta firmato digitalmente in data 31.7.2025 e quindi posteriormente alla scadenza della validità del predetto certificato: tanto non consente l'attribuzione del punteggio tabellare previsto di 4 punti.
Con riferimento al sub-criterio D3 – Esperienza e formazione maestranze PES/PAV/PEI, il concorrente ha trasmesso n.2 attestati di aggiornamento relativi ad altrettante unità di personale: con riferimento ad una delle due, però, il certificato di aggiornamento trasmesso risulta scaduto al 30.7.2025 ovvero precedentemente al 31.7.2025, data di scadenza della procedura: la Commissione non attribuisce, quindi, i relativi 3 punti previsti per detto sub-criterio.

Con riferimento al sub-criterio D4, il concorrente ha indicato un soggetto in proprio organico dal 1.10.2015 ma che ha conseguito la certificazione UNI9606 solo il 30.9.2023 e, pertanto, non è in possesso dei 5 anni di esperienza continuativa richiesta dal sub-criterio: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti premiali.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

MATI GROUP SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	2
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	-
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	4
D1	5
D2	3
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	67

- con riferimento all' **IMPRESA RAVELLI SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, la stessa ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS.

In riferimento al sub-criterio C6, il concorrente ha omissso la trasmissione di alcuna comprova e/o dichiarazione sostitutiva in merito al possesso del dichiarato rating di legalità: la Commissione non attribuisce i 4 punti relativi.

Con riferimento al sub-criterio D1, l'operatore ha trasmesso copia della lettera di assunzione (anno 2005) di un soggetto inquadrato come operario di 3' livello – addetto di contabilità senza dare alcuna evidenza o ulteriore comprova dell'effettivo *eventuale* avanzamento di carriera postumo di tale soggetto e/o dell'effettivo svolgimento del ruolo di responsabile tecnico d'impresa: la Commissione non attribuisce i 5 punti connessi a tale sub-criterio.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

IMPRESA RAVELLI SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	-
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	-
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	56

- con riferimento alla **S.I.C.C.I. SUD SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio D2, il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, prove che, analizzate, segnalano la presenza di n.2 maestranze abilitate FGAS ma dall'anno 2024 venendo meno, quindi, il richiesto possesso di 5 anni continuativi previsti dal Capitolato d'oneri di AS: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti.

Con riguardo al sub-criterio D3, il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, prove che, analizzate, segnalano la presenza di n.2 maestranze abilitate PES/PAV/PEI ma dall'anno 2022 venendo meno, quindi, il richiesto possesso di 5 anni continuativi previsti dal Capitolato d'oneri di AS: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

S.I.C.C.I. SUD SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	2
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	4
C2	2

C3	3
C4	3
C5	3
C6	3
D1	5
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	64

- a valle delle analisi condotte in ordine alla documentazione di cui alle offerte *tecniche*, come sopra verbalizzato, la Commissione ha redatto il seguente quadro di riepilogo intermedio:

	OPERATORE	PUNTEGGIO TECNICO AUTOATTRIBUITO	PUNTEGGIO TECNICO DA COMMISSIONE	NOTE
A	ASSIA APPALTI SRL	49	10	<i>Sbarramento</i>
B	GIANFELICI SRL	76	65	
C	MATI GROUP SPA	80	67	
D	IMPRESA RAVELLI SRL	64	56	
E	INTEC SERVICE SRL	76	52	<i>Sbarramento</i>
F	S.I.C.C.I. SUD SRL	73	64	
G	EBM SRL	60	58	
H	IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.	51	45	<i>Sbarramento</i>

- o la Commissione ha escluso, sulla Piattaforma elettronica di negoziazione, gli operatori economici che non hanno superato, sia prima che a valle dell'analisi delle offerte tecniche inviate, la soglia di sbarramento dei 55 punti tecnici minimi previsti in sede di Capitolato e, quindi, ha proceduto al download delle offerte *economiche*;
- o con riferimento all'operatore economico **EBM SRL** si è rilevato che il file di offerta economica di Sistema [OE_NG5378238_L1_NP2532459.pdf.p7m] risulta *danneggiato/corrupted* e non è stato possibile né accertarne l'effettiva avvenuta firma digitale e, quindi, certificarne la provenienza, né prendere visione del suo contenuto stante l'impossibilità ad aprire detto file. La Commissione ha operato vari tentativi impiegando diversi *softwares* di verifica e lettura di firme digitali senza alcun esito. La stessa Piattaforma Acquistinretepa.it, d'altra parte, rileva il seguente errore:

OE_NG5378238_L1_NP2532459.pdf.... 24 KB

Data caricamento : 29/07/2025 17:51:59

Stato caricamento : ● Effettuato con errori

- Errore nella verifica della firma digitale

Esito firma digitale



Codice di errore : Il Sistema non è stato in grado di eseguire le verifiche di validità della firma.

Tale circostanza impedisce di fatto l'analisi del contenuto del file previsto a pena di esclusione dal Capitolato d'Oneri, rendendo l'offerta, di fatto, priva di un suo elemento essenziale (*ex multis* l'offerta economica). Come fissato dal Consiglio di Stato, sez. V, n.8947/2024 (cfr. Cons. Stato, sez. III, n. 4065/2018), a fronte di file illeggibili per qualsivoglia ragione, la stazione appaltante deve appurare che *“il formato utilizzato per la compilazione e l'invio della domanda di partecipazione dalle imprese suindicate non ... (sia) tale da impedirne, in maniera assoluta, la corretta visualizzazione e lettura: sarebbe infatti ... sufficiente, a tal fine, utilizzare in maniera appropriata un software che appartiene allo strumentario digitale “di base” di qualunque soggetto (pubblico o privato) che utilizzi la modalità digitale per lo svolgimento della sua attività”*.

A tal proposito, la Commissione ha effettuato anche ulteriori operazioni rispetto alla mera apertura del cennato file presente in busta economica in Piattaforma attraverso strumenti digitali di base e, *“...in ossequio ad elementari principi di buona amministrazione e di leale collaborazione, [ha compiuto] ogni possibile sforzo onde aprire i documenti e ricavarne il contenuto...”*. In particolare, la Commissione ha provato a salvare diverse volte da tutte le postazioni dei componenti, anche attraverso l'utilizzo di diversi browsers. Inoltre, i files sono stati aperti sia attraverso differenti .pdf reader sia attraverso programmi di lettura della firma digitale senza, tuttavia, avere alcun successo.

L'attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio al caso di specie equivarrebbe a consentire la produzione *ex novo* di atti giuridicamente mai pervenuti alla Stazione Appaltante, in pieno conflitto con il principio della *par condicio competitorum* e della perentorietà del termine di presentazione delle offerte.

Pertanto:

- l'illeggibilità dell'offerta economica non è dipesa da un malfunzionamento o problema tecnico della Piattaforma;
- l'illeggibilità è da ascrivere all'inosservanza da parte dell'operatore interessato del più generale principio di “autoresponsabilità”, nonché di ordinaria e corrente diligenza;
- la Commissione ha compiuto ogni sforzo possibile onde risolvere tale problema di lettura ma ciò è risultato oggettivamente impossibile sulla base dei mezzi in dotazione e, tra l'altro, sulla scorta del principio di risultato sancito dal Codice, queste operazioni non devono *“...andare ad eccessivo detrimento della durata della procedura di gara...”*;
- il “file vuoto”, equivale ad **inesistenza** del contenuto della documentazione richiesta e dunque **assenza integrale** della relativa dichiarazione.

Tanto premesso, la Commissione non ha ammesso, in questo caso, il ricorso al soccorso istruttorio in quanto, come da consolidata giurisprudenza (v. TAR Sicilia, Sez. III, n. 2745/2024), non si giustifica nei casi in cui confligge con il principio generale dell'autoresponsabilità dei concorrenti, in forza del quale ciascuno sopporta le conseguenze di eventuali errori commessi nella presentazione della documentazione. La Commissione ha quindi proposto al RUP l'esclusione del concorrente in parola. Il provvedimento in parola è stato assunto al prot. n. **1558** del **4.9.2025** e notificato all'operatore in pari data;

- la Commissione ha proceduto ad analizzare la restante documentazione di offerta economica trasmessa dai restanti operatori, accertandone la completezza e corretta compilazione, pervenendosi alla seguente graduatoria provvisoria:

	OPERATORE	PUNTEGGIO TECNICO DA COMMISSIONE	OFFERTA ECONOMICA		PUNTEGGIO TOTALE
			SCONTO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO	
1	MATI GROUP SPA	67	24,180 %	18,183	85,183
2	S.I.C.C.I. SUD SRL	64	26,597 %	20,000	84,000
3	GIANFELICI SRL	65	21,630 %	16,265	81,265
4	IMPRESA RAVELLI SRL	56	18,723 %	14,079	70,079

- il RUP, tenuto conto degli esiti provvisori sopra riportati e delle previsioni di cui al Capitolato d'oneri di Appalto Specifico, non ha operato alcuna verifica di anomalia, dato che nessun operatore ha contemporaneamente conseguito più del 90% del punteggio tecnico ed economico massimo attribuibile e che, ad ogni modo, il numero di offerte complessivamente ammesse è risultato inferiore a 5;
- il RUP, ai sensi dell'art. 41 c.14 del d.lgs. 36/2023, ha accertato che il CCNL adottato dall'operatore economico provvisoriamente primo graduato coincide con quello assunto a base di progetto dalla Stazione Appaltante e che i costi complessivi della manodopera dichiarati in sede di offerta economica sono coincidenti col valore di cui al Quadro Economico di progetto: tanto ha consentito al RUP di concludere con esito positivo la verifica di congruità dei costi della manodopera;
- il RUP, preso atto degli esiti di cui alla verbalizzazione del seggio e della commissione di gara, riscontrati gli esiti delle verifiche di potenziali anomalie delle offerte in gara ed in ragione delle disposizioni di cui all'art. 17 del D.Lgs. 36/2023, con riguardo al concorrente temporaneamente primo graduato ha avviato le attività di controllo delle dichiarazioni sostitutive rese ai sensi delle previsioni di cui all'art. 94 e seguenti del Codice, tramite il FVOE 2.0 o, alternativamente - stante le documentate contingenti criticità di funzionamento del sistema FVOE - mediante istanze inoltrate mezzo PEC agli organi competenti;
- con riferimento alle verifiche circa il possesso dei requisiti soggettivi generali e speciali di partecipazione, venivano espletati i seguenti controlli:
 - requisiti di carattere generale
 - *verifica Iscrizione alla CCIAA - Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura* per attività corrispondente a quella di contratto, riportante esito positivo giusta visure camerali assunte in data 8.9.2025;
 - *verifica di regolarità fiscale* riscontrate con le richieste di verifica già rpresenti nel FVOE dell'operatore economico - in corso di validità alla data del presente provvedimento - riportanti esito regolare sia con riguardo alle sanzioni definitivamente accertate che alle non definitive;
 - *verifica di regolarità contributiva*, acquisita dall'amministrazione con prot. INPS_46105051, riportante l'assenza di irregolarità e valido al tutto il 1.10.2025;
 - *verifica di inesistenza di carichi pendenti, sanzioni amministrative dipendenti da reato e del casellario giudiziale* nei riguardi dei soci e del legale rappresentante della società e di ogni altro soggetto destinatario dell'attività di controllo, emessi dal Ministero della Giustizia in data 19.7.2025 al prot. n. 4331935/2025/R, in data 27.8.2025 al prot. n. 5343996/2025/R e in data 9.9.2025 ai prott. nn. 5720256/2025/R, 5720460/2025/R, 5720467/2025/R, 5720966/2025/R, 5721031/2025/R, 5721543/2025/R, 5721548/2025/R, 5721705/2025/R, 5684988/2025/R e 5721915/2025/R;
 - *verifica casellario informatico ANAC – annotazioni riservate* eseguita in data 9.8.2025 ove non sono riportate sanzioni e/o interdizioni a contrarre con la Pubblica Amministrazione;
 - *verifica presenza proseptto informativo disabili* eseguita ocn esito regolare tramite FVOE;
 - *verifica assenza procedure concorsuali/fallimentari* desunte dalle visure effettuate sul Registro Imprese/CCIAA;

- requisiti di carattere specifico propri della procedura in oggetto:
 - possesso attestazioni SOA aderenti alle previsioni del disciplinare di partecipazione (SOA N. 11537/63/01 del 28/12/2023 rilasciata da SOA CONSULT valida fino al 27/12/2028;
 - presenza iscrizione nelle white-list presso le competenti Prefetture territoriali - UTG;
- in esito a tali verifiche, il RUP, con la sottoscrizione del presente provvedimento, ha proposto l'aggiudicazione in favore della società **MATI GROUP SPA, Corso Giuseppe Garibaldi, 8 - 84123 Salerno (Sa) - CF/P.IVA: 02229530734** con il ribasso offerto pari al 24,180%;

Vista la presente proposta di aggiudicazione, predisposta dalla Direzione Approvvigionamenti e Logistica e dal RUP nominato, e quanto riportato in narrativa che costituisce parte motiva e sostanziale del presente provvedimento

DETERMINA

1. per le esigenze descritte in premessa, l'aggiudicazione ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.lgs. 36/2023 dell'Appalto Specifico n. **5378238** per l'affidamento di lavori di manutenzione edile ed impiantistica, mediante stipula di un contratto quadro di durata biennale, nell'ambito del Sistema Dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione ex art.32 del d.lgs. n.36/2023 per l'affidamento dei "Lavori di Manutenzione"– id 2680 in favore dell'operatore in seguito indicato:
 - ✓ società **MATI GROUP SPA, Corso Giuseppe Garibaldi, 8 - 84123 Salerno (Sa) - CF/P.IVA: 02229530734** con il ribasso offerto pari al 24,180%. L'affidamento è soggetto, altresì, ad ogni altra disposizione legislativa o regolamentare nazionale applicabile, nonché alla regolamentazione interna della stazione appaltante;
2. che la Direzione Approvvigionamenti e logistica dia corso a tutti gli adempimenti conseguenti e necessari propedeutici alla sottoscrizione del contratto quadro nelle forme di legge previste;
3. che siano tempestivamente assolti gli obblighi di pubblicità legale del presente provvedimento anche mediante la relativa pubblicazione sul portale istituzionale della Stazione Appaltante, nella sezione "Società trasparente", ai sensi dell'art. 90, comma 1, del d.lgs. 36/2023.

Il Direttore Approvvigionamenti e Logistica
Ing. Stefano Carosi

Visto,

Il Direttore Affari Societari e Legale
Avv. Giancarlo Di Crescenzo

Visto,

Il RUP
Ing. Giovanni Leone