

PROCEDURA N° LVS0026A25
DETERMINA N° 63/2025
CIG B78E9C2AFD
CUP J51G25000060005

ATTIVITÀ DI COMMITTENZA AUSILIARIA, AI SENSI DELL'ART. 62, COMMA 10 DEL D. LGS. N. 36/2023, FINALIZZATA ALL'ACQUISIZIONE DI UN CONTRATTO QUADRO BIENNALE DI LAVORI DI MANUTENZIONE IN FAVORE DEGLI IMMOBILI SITI PRESSO L'AUTODROMO NAZIONALE DI MONZA, IN NOME E PER CONTO DELLA S.I.A.S. S.P.A. MEDIANTE INDIZIONE DI APPALTO SPECIFICO NELL'AMBITO DEL SISTEMA DINAMICO DI ACQUISIZIONE DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE EX ART.32 DEL D. LGS. N. 36/2023 INDETTO DA CONSIP SPA E DENOMINATO "SDAPA – LAVORI DI MANUTENZIONE" – ID 2680

**VERBALE 2^ SEDUTA COMMISSIONE DI GARA
AS N. 5378238**

Il giorno **1 settembre 2025** alle ore **15:20**, presso la sede di ACI Informatica S.p.A. in Via Fiume delle Perle, 24 – Roma e in collegamento remoto tramite sistema di videoconferenza, in dipendenza della Decisione a contrarre n. **63** assunta al prot. n. **736** del **17.4.2025**, i soggetti in seguito riportati si sono costituiti nella forma di Commissione giudicatrice e Seggio di gara, giusto provvedimento direttoriale di nomina assunto al prot. n. **1481** del **1.8.2025**. Di tale organo fa parte il Responsabile Unico del Progetto di cui al provvedimento di individuazione e nomina del **14.3.2025** assunto al prot. n. **449**, come di seguito elencati:

1. Ing. Giovanni Leone, Responsabile dell'Ufficio Gare Lavori e Servizi Tecnici Immobiliari della Direzione Approvvigionamenti e Logistica di ACI Informatica S.p.A., in qualità di *Presidente di Commissione*;
2. dott.ssa Daniela Barone, funzionaria presso l'Ufficio Gare Lavori e Servizi Tecnici immobiliari della Direzione Approvvigionamenti e Logistica di ACI Informatica S.p.A. in qualità di *componente della Commissione*;
3. dott.ssa Emanuela Di Pasquale, funzionaria presso l'Ufficio Gare Lavori e Servizi Tecnici immobiliari della Direzione Approvvigionamenti e Logistica di ACI Informatica S.p.A. in qualità di *componente della Commissione*;

al fine di proseguire con l'analisi delle offerte pervenute nell'ambito dell'Appalto Specifico di cui al n. **5378238** del **9.7.2025**.

Tanto premesso, si rappresenta che:

- per l'operatore economico ASSIA APPALTI non risultava allegata la comprova dell'avvenuto versamento del contributo ANAC. In adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, il RUP, con nota prot.**1530** del **28.8.2025**, procedeva ad inviare mezzo PEC MAIL apposito soccorso istruttorio all'operatore in questione il quale, in pari data a mezzo PEC MAIL jpec12014.20250828104712.38631.56.1.1@pec.aruba.it allegava la comprova

dell'avvenuto pagamento del contributo ANAC. Il Seggio procede all'analisi dell'allegato e accerta la correttezza dello stesso e ammette l'operatore in questione;

- per l'operatore CONSORZIO STABILE IMPERO risultavano, nella documentazione amministrativa, due dichiarazioni sostitutive antimafia con relative dichiarazioni dei familiari conviventi relative a due operatori economici che non risultavano, prima facie, esplicitamente afferenti alla compagine consortile (né come subappaltatori, né come ausiliari, né come consorziate esecutrici). In adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, il RUP, con nota prot.**1529** del **28.8.2025**, procedeva ad inviare mezzo PEC MAIL apposita richiesta di chiarimenti all'operatore in questione in quale, in pari data a mezzo PEC MAIL jpec12014.20250828120639.27323.53.1.1@pec.aruba.it rappresentava che “...*entrambe le società sono consorziate con una quota societaria superiore al 5%...*” e che si era ritenuto produrre queste dichiarazioni al solo fine dei controlli ex art. 94 D.Lgs. 36/2023. Il Seggio accerta la correttezza della dichiarazione e ammette l'operatore in questione;
- l'operatore economico CONSORZIO INNOVA indicava in fase di gara una consorziata esecutrice che non risultava abilitata alla categoria n.2 *Lavori di manutenzione ed edilizia* contrariamente alle previsioni dal Capitolato del Bando Istitutivo dello SDAPA – p.to 6.1.2 e, pertanto, il RUP, in ossequio alla verbalizzazione della prima seduta, adottava il provvedimento di esclusione di cui al prot.**1531** del **28.8.2025** e trasmetteva lo stesso con comunicazione prot.**1533** di pari data, mezzo PEC MAIL, all'operatore economico oltre a, successivamente, darne comunicazione anche mediante il portale Acquistinretepa.it;
- l'operatore economico CONSORZIO STABILE SA GROUP indicava in fase di gara una consorziata esecutrice che non risultava invitata al presente SDAPA, avendo essa stessa conseguito l'abilitazione a detto strumento negoziale solo in data 31.7.2025, contrariamente a quanto previsto dal Capitolato del Bando Istitutivo dello SDAPA – p.to 6.1.2; il RUP, in adempimento alla verbalizzazione della prima seduta, adottava il provvedimento di esclusione di cui al prot.**1532** del **28.8.2025** e trasmetteva lo stesso con comunicazione prot.**1534** di pari data mezzo PEC MAIL all'operatore economico e, successivamente, provvedeva a darne comunicazione mediante il portale Acquistinretepa.it.

Preso atto di quanto sopra esposto, il Seggio ha ammesso alle successive fasi di gara i seguenti operatori economici:

- ASSIA APPALTI SRL
- GIANFELICI SRL
- MATI GROUP SPA
- IMPRESA RAVELLI SRL
- INTEC SERVICE SRL
- CONSORZIO STABILE IMPERO
- S.I.C.C.I. SUD SRL
- EBM SRL
- IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.

La Commissione, pertanto, procederà all'apertura delle offerte *tecniche* dei concorrenti ammessi alle successive fasi, dopo aver provveduto ad escludere in piattaforma i 2 operatori innanzi citati destinatari dei relativi provvedimenti di esclusione.

Il Seggio amministrativo sospende la seduta riservata alle ore **15:50**.

La Commissione riprende i lavori alle ore **15.50** procedendo al download della documentazione tecnica delle offerte ammesse.

1. Con riferimento all'operatore **ASSIA APPALTI**, si rileva che lo stesso ha omissso la presentazione degli atti di impegno e delle comprovate richieste in fase di presentazione di offerta tecnica, con eccezione delle sole certificazioni ISO 14001 e ISO 45001. Tanto consente all'operatore economico in parola di conseguire solo 10 punti tecnici, non sufficienti a garantirgli il superamento della soglia minima di sbarramento prevista in Capitolato d'onori di AS (pari a 55 punti minimo).

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

ASSIA APPALTI	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	-
A2	-
A3	-
A4	-
A5	-
B1	6
B2	-
C1	4
C2	-
C3	-
C4	-
C5	-
C6	-
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	-
E2	-
TOT. =	10

La Commissione pertanto propone al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura.

2. Con riferimento all'operatore **IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.**, si rileva che lo stesso, in sede di trasmissione della dichiarazione sostitutiva dell'atto di impegno prevista in gara, non ha comprovato il possesso del requisito di cui al p.to B2 del par. 21.2 del Capitolato d'onori di AS per il quale erano attribuibili n. 6 punti.
Parimenti, detto operatore in sede di comprova con riguardo al sub-criterio A1 ha manifestato la disponibilit  ad estendere la fascia oraria di reperibilit  dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica*

dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

IMPRESA CAVALIERI SAS	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	-
B2	-
C1	-
C2	2
C3	-
C4	-
C5	6
C6	-
D1	5
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	45

La Commissione pertanto propone al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento minima di 55 punti prevista dalla *lex specialis* di gara.

3. Con riferimento al **CONSORZIO STABILE IMPERO**, si è proceduto al download della busta tecnica e, dato l'articolato schema di partecipazione complessivo (Consortio Stabile con consorziata esecutrice indicata e contestuale avalimento premiale operato dal Consortio concorrente per i sub-criteri D1, D3 e D4) si è resa necessaria una riverifica della documentazione di cui alla busta amministrativa. Dalle dichiarazioni rese dal Consortio e dalla sua consorziata esecutrice emerge che quest'ultima è qualificata per lavori OG1 – II, OG9 – I e OS28 – I. Valgono le previsioni di cui all'art. 67 del d.lgs. n. 36/2023, per come modificato dal cd. *Correttivo*, ai sensi del quale *“per gli appalti di lavori che il consortio esegua tramite le consorziate indicate in sede di gara, i requisiti sono posseduti e comprovati da queste ultime in proprio, ovvero mediante avalimento ai sensi dell'articolo 104”* [TAR Lazio, sez. II, 27.8.2025 n. 15839 e, in analogo senso, T.A.R. Bologna, Emilia-Romagna, sez. I, n.472/2025].

Tanto valutato, la Commissione propone al RUP l'**esclusione** del concorrente in oggetto atteso il mancato possesso del requisito di ordine speciale di cui al punto 7.1.2 del Capitolato d'oneri di AS e non si procede all'ulteriore analisi della busta tecnica.

4. Con riferimento alla **EBM SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, lo stesso ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS.

Con riferimento al sub-criterio E1, il concorrente non ha trasmesso, diversamente da tutti i restanti sub-criterio offerti, alcun atto di impegno/dichiarazione sostitutiva valida. La Commissione, pertanto, non attribuisce i relativi 4 punti.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

EBM SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	-
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	-
D2	-
D3	3
D4	-
E1	-
E2	4
TOT. =	58

5. Con riferimento a **GIANFELICI SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, lo stesso ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'oneri di AS.

Con riguardo al sub-criterio D1 si rileva che l'esperienza da direttore tecnico relativa all'ingegnere indicato in sede di comprova, decorre dal 2021 giusta lettura del CV e, pertanto, non è comprovato il possesso dichiarato in sede di Offerta Tecnica di Sistema (oltre 15 anni) e nemmeno risulta attribuibile il punteggio relativo alla fascia immediatamente inferiore "tra 5 e 15 anni": la Commissione, pertanto, non assegna alcun punteggio per detto criterio.

Con riferimento al sub-criterio D2, inoltre, il concorrente comprova il possesso in organico di n.3 maestranze abilitate FGAS ma assunte presso la propria azienda agli inizi del 2023 e, quindi, da un periodo di tempo inferiore ai 5 anni continuativi minimi richiesti dal sub-criterio: la Commissione non attribuisce alcun punteggio a detto sub-criterio.

Con riferimento al sub-criterio D3, infine, il concorrente comprova il possesso in organico di n.2 maestranze abilitate PES/PAV/PEI ma solo una di queste risulta assunta presso l'azienda ed avente tale specializzazione da oltre 5 anni (una delle due maestranze si è abilitata solo nel 2025): la Commissione, pertanto, non attribuisce alcun punteggio a detto sub-criterio.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

GIANFELICI SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	65

La Commissione sospende i lavori alle ore **17.20**.

La Commissione riprende i lavori alle ore **9:40** del **2.9.2025**.

- Con riferimento alla **INTEC SERVICE SRL**, in sede di comprova, con riguardo ai sub-criteri afferenti alla lettera A (A1-A2-A3-A4-A5) *ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL SERVIZIO* il concorrente non ha trasmesso, in sede di busta tecnica, le relative prove/atti di impegno

richiesti dal Capitolato d'oneri di AS. Non è pertanto possibile attribuire i connessi 24 punti premiali giuste le previsioni di cui al punto 18 della *lex specialis* di partecipazione.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

INTEC SERVICE SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	-
A2	-
A3	-
A4	-
A5	-
B1	6
B2	6
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	3
D1	5
D2	3
D3	3
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	52

La Commissione, pertanto, propone al RUP l'adozione del provvedimento di **esclusione** dalla presente procedura per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento minima di 55 punti prevista dalla *lex specialis* di gara.

7. Con riferimento alla **MATI GROUP SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio C1 (4 punti attribuibili) il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, apposita dichiarazione di copia conforme all'originale e relativa copia della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015 n. 10036 emesso da QS ZURICH il 21.7.2022 con scadenza il 29.7.2025. Il documento risulta firmato digitalmente in data 31.7.2025 e quindi posteriormente alla scadenza della validità del predetto certificato: tanto non consente l'attribuzione del punteggio tabellare previsto di 4 punti.

Con riferimento al sub-criterio D3 – Esperienza e formazione maestranze PES/PAV/PEI, il concorrente ha trasmesso n.2 attestati di aggiornamento relativi ad altrettante unità di personale: con riferimento ad una delle due, però, il certificato di aggiornamento trasmesso risulta scaduto al 30.7.2025 ovvero precedentemente al 31.7.2025, data di scadenza della procedura: la Commissione non attribuisce, quindi, i relativi 3 punti previsti per detto sub-criterio.

Con riferimento al sub-criterio D4, il concorrente ha indicato un soggetto in proprio organico dal 1.10.2015 ma che ha conseguito la certificazione UNI9606 solo il 30.9.2023 e, pertanto,

non è in possesso dei 5 anni di esperienza continuativa richiesta dal sub-criterio: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti premiali.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

MATI GROUP SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	2
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	-
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	4
D1	5
D2	3
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	67

8. Con riferimento all' **IMPRESA RAVELLI SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio A1, la stessa ha manifestato la disponibilità ad estendere la fascia oraria di reperibilità dalle 7.00 alle 24.00, contrariamente a quanto inserito a Sistema in sede di compilazione della *Offerta Tecnica* dove veniva indicata quale fascia oraria offerta quella delle 7.00 – 20.30: la Commissione intende far prevalere la volontà del concorrente manifestata in sede di comprova e di dichiarazione sostitutiva e, pertanto, riconosce 5 punti attribuibili ai sensi del punto 21.2 del Capitolato d'onori di AS.

In riferimento al sub-criterio C6, il concorrente ha omissso la trasmissione di alcuna comprova e/o dichiarazione sostitutiva in merito al possesso del dichiarato rating di legalità: la Commissione non attribuisce i 4 punti relativi.

Con riferimento al sub-criterio D1, l'operatore ha trasmesso copia della lettera di assunzione (anno 2005) di un soggetto inquadrato come operario di 3' livello – addetto di contabilità senza dare alcuna evidenza o ulteriore comprova dell'effettivo *eventuale* avanzamento di carriera postumo di tale soggetto e/o dell'effettivo svolgimento del ruolo di responsabile tecnico d'impresa: la Commissione non attribuisce i 5 punti connessi a tale sub-criterio.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

IMPRESA RAVELLI SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	5
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	-
C1	4
C2	2
C3	3
C4	3
C5	6
C6	-
D1	-
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	56

9. Con riferimento alla **S.I.C.C.I. SUD SRL**, in sede di comprova, con riguardo al sub-criterio D2, il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, prove che, analizzate, segnalano la presenza di n.2 maestranze abilitate FGAS ma dall'anno 2024 venendo meno, quindi, il richiesto possesso di 5 anni continuativi previsti dal Capitolato d'oneri di AS: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti.

Con riguardo al sub-criterio D3, il concorrente ha trasmesso, in sede di busta tecnica, prove che, analizzate, segnalano la presenza di n.2 maestranze abilitate PES/PAV/PEI ma dall'anno 2022 venendo meno, quindi, il richiesto possesso di 5 anni continuativi previsti dal Capitolato d'oneri di AS: la Commissione non attribuisce i relativi 3 punti.

Per l'operatore in parola, si perviene al seguente quadro di riepilogo:

S.I.C.C.I. SUD SRL	
SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO COMMISSIONE
A1	2
A2	4
A3	4
A4	5
A5	6
B1	6
B2	6
C1	4

C2	2
C3	3
C4	3
C5	3
C6	3
D1	5
D2	-
D3	-
D4	-
E1	4
E2	4
TOT. =	64

La Commissione sospende i lavori alle ore **13.30**.

La Commissione riprende i lavori alle ore **11:30** del **3.9.2025**.

A valle delle analisi condotte in ordine alla documentazione di cui alle offerte *tecniche* come sopra verbalizzato, si ha il seguente riepilogo:

	OPERATORE	PUNTEGGIO TECNICO AUTOATTRIBUITO	PUNTEGGIO TECNICO DA COMMISSIONE	NOTE
A	ASSIA APPALTI SRL	49	10	<i>Sbarramento</i>
B	GIANFELICI SRL	76	65	
C	MATI GROUP SPA	80	67	
D	IMPRESA RAVELLI SRL	64	56	
E	INTEC SERVICE SRL	76	52	<i>Sbarramento</i>
F	S.I.C.C.I. SUD SRL	73	64	
G	EBM SRL	60	58	
H	IMPRESA CAVALIERI SAS DI CAVALIERI A. & C.	51	45	<i>Sbarramento</i>

La Commissione procede ad escludere, sulla Piattaforma elettronica di negoziazione, gli operatori economici che non hanno superato, sia prima che a valle dell'analisi delle offerte tecniche inviate, la soglia di sbarramento dei 55 punti tecnici minimi previsti in sede di Capitolato e, quindi, procede al download delle offerte economiche.

Con riferimento all'operatore economico EBM SRL si rileva che il file di offerta economica di Sistema [OE_NG5378238_L1_NP2532459.pdf.p7m] risulta *danneggiato/corrupted* e non è stato possibile né accertarne l'effettiva avvenuta firma digitale e, quindi, certificarne la provenienza, né prendere visione del suo contenuto stante l'impossibilità ad aprire detto file. La Commissione ha operato vari tentativi impiegando diversi *softwares* di verifica e lettura di firme digitali senza alcun esito. La stessa Piattaforma Acquistinretepa.it, d'altra parte, rileva il seguente errore:



OE_NG5378238_L1_NP2532459.pdf.... 24 KB

Data caricamento : 29/07/2025 17:51:59

Stato caricamento : ● Effettuato con errori

- Errore nella verifica della firma digitale

Esito firma digitale



Codice di errore : Il Sistema non è stato in grado di eseguire le verifiche di validità della firma.

Tale circostanza impedisce di fatto l'analisi del contenuto del file previsto a pena di esclusione dal Capitolato d'Oneri, rendendo l'offerta, di fatto, priva di un suo elemento essenziale (*ex multis* l'offerta economica).

Come fissato dal Consiglio di Stato, sez. V, n.8947/2024 (cfr. Cons. Stato, sez. III, n. 4065/2018), a fronte di file illeggibili per qualsivoglia ragione, la stazione appaltante deve appurare che *“il formato utilizzato per la compilazione e l'invio della domanda di partecipazione dalle imprese suindicate non ... (sia) tale da impedirne, in maniera assoluta, la corretta visualizzazione e lettura: sarebbe infatti ... sufficiente, a tal fine, utilizzare in maniera appropriata un software che appartiene allo strumentario digitale “di base” di qualunque soggetto (pubblico o privato) che utilizzi la modalità digitale per lo svolgimento della sua attività”*.

A tal proposito, la Commissione ha effettuato anche ulteriori operazioni rispetto alla mera apertura del cennato file presente in busta economica in Piattaforma attraverso strumenti digitali di base e, *“...in ossequio ad elementari principi di buona amministrazione e di leale collaborazione, [ha compiuto] ogni possibile sforzo onde aprire i documenti e ricavarne il contenuto...”*. In particolare, la Commissione ha provato a salvare diverse volte da tutte le postazioni dei componenti, anche attraverso l'utilizzo di diversi browsers. Inoltre, i files sono stati aperti sia attraverso differenti .pdf reader sia attraverso programmi di lettura della firma digitale senza, tuttavia, avere alcun successo. L'attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio al caso di specie equivarrebbe a consentire la produzione *ex novo* di atti giuridicamente mai pervenuti alla Stazione Appaltante, in pieno conflitto con il principio della *par condicio competitorum* e della perentorietà del termine di presentazione delle offerte.

Pertanto:

- l'illeggibilità dell'offerta economica non è dipesa da un malfunzionamento o problema tecnico della Piattaforma;
- l'illeggibilità è da ascrivere all'inosservanza da parte dell'operatore interessato del più generale principio di “autoresponsabilità”, nonché di ordinaria e corrente diligenza;
- la Commissione ha compiuto ogni sforzo possibile onde risolvere tale problema di lettura ma ciò è risultato oggettivamente impossibile sulla base dei mezzi in dotazione e, tra l'altro, sulla scorta del principio di risultato sancito dal Codice, queste operazioni non devono *“...andare ad eccessivo detrimento della durata della procedura di gara...”*;
- il “file vuoto”, equivale ad **inesistenza** del contenuto della documentazione richiesta e dunque **assenza integrale** della relativa dichiarazione.

Tanto premesso, non si ammette, in questo caso, il ricorso al soccorso istruttorio in quanto, come da consolidata giurisprudenza (v. TAR Sicilia, Sez. III, n. 2745/2024), non si giustifica nei casi in cui confligge con il principio generale dell'autoresponsabilità dei concorrenti, in forza del quale ciascuno sopporta le conseguenze di eventuali errori commessi nella presentazione della documentazione.

La Commissione propone, pertanto, l'**esclusione** dell'operatore economico in parola.

La Commissione sospende i lavori alle ore **15.40**.

La Commissione riprende i lavori alle ore **10.30** del **4.9.2025**.

Esaminata la documentazione contenuta nelle offerte economiche trasmesse dai restanti operatori, la Commissione ha accertato la completezza e correttezza della stessa pervenendosi alla seguente graduatoria provvisoria:

	OPERATORE	PUNTEGGIO TECNICO DA COMMISSIONE	OFFERTA ECONOMICA		PUNTEGGIO TOTALE
			SCONTO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO	
1	MATI GROUP SPA	67	24,180 %	18,183	85,183
2	S.I.C.C.I. SUD SRL	64	26,597 %	20,000	84,000
3	GIANFELICI SRL	65	21,630 %	16,265	81,265
4	IMPRESA RAVELLI SRL	56	18,723 %	14,079	70,079

La seduta viene tolta alle ore **11.30** dopo aver redatto, letto, approvato e sottoscritto il presente verbale che viene trasmesso agli organi competenti per l'esecuzione delle verifiche ulteriori previste dal d.lgs. 36/2023 e per gli adempimenti di cui alla trasparenza e pubblicità legale di cui al citato Decreto.

Il Presidente
Ing. Giovanni Leone

La componente
Dott.ssa Daniela Barone

La componente
Dott.ssa Emanuela Di Pasquale