

OGGETTO: Procedura aperta in ambito europeo ai sensi degli artt. 56, 60 e ss. del Codice dei contratti pubblici mediante piattaforma e_procurement per l'affidamento dei servizi di verifica della congruità economica dell'offerta di servizi resi dalle società in house dell'Automobile Club d'Italia.

CIG 9781306D0C

Verbale del 3 agosto 2023

Seduta pubblica ore 10:00

In data 3 agosto 2023 in Roma, presso la Sede dell'Ente in Via Marsala 8, Sala Riunioni 5° piano, a partire dalle ore 10:00 si riunisce, in presenza, la Commissione giudicatrice della procedura di gara oggetto ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016.

Sono presenti i componenti della Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Segretario Generale n. 3927 del 12 luglio 2023, costituita da:

- Dott. Mauro Annibali, Direttore Centrale ACI Trasparenza, Anticorruzione, Protezione dati personali e Relazioni con il pubblico, con funzione di Presidente;
- Ing. Luigi Di Matteo, Coordinatore Area Tecnica ACI – Componente supplente (Determinazione del Segretario Generale n. n.3927 del 12 luglio 2023);
- Dott.ssa Roberta Giugliano, ispettore Centrale ACI – Componente.

Sono, altresì, presenti, il Responsabile Unico del Procedimento e Segretario verbalizzante, dott.ssa Sara Mosca, funzionario del Servizio Patrimonio e Affari Generali, in staff al Dirigente dell'UPCA e la dott.ssa Simona Dalmazio, funzionario dell'Ufficio Acquisti presso il Servizio Patrimonio e Affari Generali, con compiti e funzioni di predisposizione e controllo delle procedure di gara.

La comunicazione della seduta è stata pubblicata in data 31 luglio 2023 nell'area Messaggi della piattaforma e_procurement e sul sito istituzionale, sezione "Amministrazione Trasparente" indicando le modalità per richiedere la partecipazione da remoto da parte degli Operatori Economici interessati. Alcuni operatori economici hanno chiesto di partecipare.

Il Presidente dichiara che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica il punteggio tecnico pari a 60,50 che viene inserito nella piattaforma e-procurement alle ore 10:16.

Si procede, quindi all'apertura della busta digitale economica, alle ore 10:17, dalla quale risulta che la società Arthur D. Little ha offerto l'importo di €259.350,00, oneri di sicurezza per l'attuazione delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sul lavoro €389,00, costi del lavoro €210.800,00.

La seduta si chiude alle ore 11:00.

Seduta riservata ore 11:00

Il RUP, con il supporto della Commissione, verifica la correttezza della documentazione contenuta nella busta economica, composta da:

- Offerta economica advisor 2023 (Allegato 5 al Disciplinare di gara).
- Relazione giustificativa dell'offerta economica (Allegato 8 al Disciplinare di gara).
- Dichiarazione rapporto intercorrente advisor 2023 (Allegato 10 al Disciplinare di gara).

In riferimento all'allegato 8 del Disciplinare di gara "Relazione giustificativa dell'offerta economica", la Commissione, con il supporto del RUP, ha rilevato:

- incongruità del valore attribuito all'imposta di bollo;

- assenza della valorizzazione della voce "Spese di pubblicazione bando da rimborsare alla S.A.

In ragione di tali evidenze, la Commissione ha ritenuto di chiedere in tempo reale chiarimenti all'operatore economico, tramite la messaggistica del Portale degli acquisti di ACI.

La risposta alle richieste di chiarimenti è pervenuta durante la seduta tramite la messaggistica del Portale degli acquisti di ACI.

Il RUP ha provveduto a scaricare i chiarimenti pervenuti.

La Commissione ha, quindi, proseguito con la valutazione dell'offerta economica, assegnando il punteggio economico di 20 all'offerta economica presentata dalla società Arthur D. Little.

Tale punteggio è stato assegnato applicando la formula prevista nel disciplinare di gara al paragrafo 18.3.

La Commissione approva il punteggio totale di 80,50 (PT) determinato dalla somma del punteggio tecnico di 60,50 (PT) con il punteggio economico di 20 (PE).

Si allega al presente verbale la griglia di valutazione dell'offerta presentata dalla società Arthur D. Little.

La seduta si chiude alle ore 12:10

Seduta pubblica ore 12:10

La comunicazione della seduta è stata pubblicata in data 31 luglio 2023 nell'area Messaggi della piattaforma e_procurement e sul sito istituzionale, sezione "Amministrazione Trasparente" indicando le modalità per richiedere la partecipazione da remoto da parte degli Operatori Economici interessati. Alcuni operatori economici hanno chiesto di partecipare.

Il Presidente dichiara che la Commissione ha attribuito all'offerta economica di Arthur D. Little il punteggio economico di 20 che viene inserito nella piattaforma e-procurement alle ore 12:13.

Dichiara, altresì, il punteggio totale attribuito all'offerta della società Arthur D. Little di 80,50.

La Commissione formula la proposta di aggiudicazione **a favore della società Arthur D. Little .**

La seduta si chiude alle ore 12:40

Letto e approvato e sottoscritto il 3 agosto 2023

F.to Dott. Mauro Annibali (Presidente)

F.to Ing. Luigi Di Matteo (Componente)

F.to Dott.ssa Roberta Giugliano (Componente)

F.to Dott.ssa Sara Mosca (Segretario)

Il presente documento è conforme all'originale ed è prodotto per la pubblicazione sul portale istituzionale. Il documento originale con le firme autografe è a disposizione presso il Servizio Patrimonio e Affari Generali - Ufficio Acquisti, dell'ACI.

**GRIGLIA VALUTAZIONE OFFERTA
ARTHUR D. LITTLE**

I- SERVIZI DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ ECONOMICA DELL'OFFERTA DI SERVIZI DELLE SOCIETÀ IN HOUSE DELL'AUTOMOBILE CLUB D'ITALIA - CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO

CRITERI/SUBCRITERI TECNICI	Punteggio massimo	Metodo di calcolo	Motivazione	Coefficiente	PUNTEGGIO TECNICO (PT)	PUNTEGGIO ECONOMICO (PE)	PUNTEGGIO TOTALE (P)
A. QUALITA' DELLA PROPOSTA PROGETTUALE DI PREDISPOSIZIONE DEL MODELLO DI VERIFICA DELLA CONGRUITA'	40						
<p>Metodologie proposte per la predisposizione del modello e piano di lavoro proposto con suddivisione in fasi e relativi tempi stimati tenendo conto di quanto previsto ai paragrafi 3 e 6 del capitolato tecnico dando conto anche delle modalità procedurali.</p> <p><i>La preferenza verrà assegnata tenendo conto dell'aderenza ed inerenza della metodologia proposta alle esigenze dell'ente rappresentate nel capitolato tecnico e del grado di completezza e dettaglio dell'approccio metodologico sviluppato dall'offerente volto al raggiungimento degli obiettivi indicati.</i></p>	20	D	Il requisito, pur essendo trattato in maniera più che esauriente rispetto a quanto previsto al paragrafo 3 del capitolato tecnico e prestazionale, non appare "più che esauriente".	0,8	14		
<p>Modalità di operatività del team di lavoro proposto nell'ambito delle varie fasi del piano di lavoro e specificazione, per ciascuna fase del piano, delle giornate/uomo impiegate suddivise per figura professionale presente nel team di lavoro, con indicazione delle misure che si intendono adottare per gestire eventuali picchi di attività.</p> <p><i>La preferenza verrà assegnata tenendo conto della quantità di giornate uomo previste nel piano di lavoro e della loro distribuzione per fasi di lavoro e per figura professionale in relazione al raggiungimento degli obiettivi indicati.</i></p>	20	D	Le modalità operative del team e l'impegno delle risorse impiegate, suddivise per figura professionale, come indicato nella proposta, viene giudicato più che accettabile rispetto a quanto richiesto nel capitolato.	0,7	16		

B. LIVELLO DI PROFESSIONALITÀ ED ESPERIENZA DEI COMPONENTI DEL TEAM DI LAVORO	40						
B.1.1 Numero di anni di iscrizione all'Albo degli avvocati, fermo restando il requisito minimo di 15 anni: a. pari a 15 anni (0 punti) b. maggiore di 15 anni e minore o uguale a 20 anni (1 punto) c. maggiore di 20 anni (2 punti)	2	T			2		
B.1.2 Numero di incarichi/contratti, ivi inclusi l'assistenza legale in giudizio, nella materia degli affidamenti nell'ambito dell'in house providing, fermo restando il requisito minimo di 10 incarichi/contratti: a. pari a 10 incarichi/contratti (0 punti) b. maggiore di 10 incarichi/contratti: 0,5 punti per ogni contratto fino a un massimo di 8 punti	8	T			6,5		
B.2.1 Numero di anni di anzianità lavorativa nell'ambito dell'attività di advisory, fermo restando il requisito minimo di 15 anni: a. pari a 15 anni (0 punti) b. maggiore di 15 anni e minore o uguale a 18 anni (1 punto) c. maggiore di 18 anni e minore o uguale a 20 anni (2 punto) d. maggiore di 20 anni (3 punti)	3	T			3		
B.2.2 Numero di contratti ai quali il professionista ha collaborato nell'attività di benchmark e/o nella valutazione di congruità di servizi disponibili sul mercato, fermo restando il requisito minimo di 5 contratti: a. pari a 5 contratti (0 punti) b. maggiore di 5 contratti: 0,5 punti per ogni contratto fino a un massimo di 8 punti	8	T			8		

<p>B.2.3 Numero di incarichi/contratti in cui il manager/libero professionista ha svolto funzioni di conduzione o coordinamento di gruppi complessi, superiore al minimo, pari a 1 incarico. Il punteggio sarà attribuito mediante coefficiente ottenuto sulla base del metodo dell'interpolazione lineare secondo la seguente formula: $Ci=(Ni/Nmax)$; dove: Ci=Coefficiente dell'offerta dell'operatore economico i) in valutazione; Ni=numero di incarichi/contratti in cui il manager/libero professionista ha svolto funzioni di conduzione o coordinamento di gruppi complessi relativamente all'operatore economico i) in valutazione superiore al minimo, pari a 1 incarico; Nmax=numero maggiore di incarichi/contratti in cui il manager/libero professionista ha svolto funzioni di conduzione o coordinamento di gruppi complessi, superiore al minimo, pari a 1 incarico, rilevato dall'esame delle offerte degli operatori economici. Pertanto, all'operatore economico i) in valutazione, sarà assegnato il punteggio risultante dal prodotto tra il coefficiente Ci e il punteggio massimo, pari a 4.</p>	4	Q			4		
<p>B.3.1 Numero di anni di anzianità lavorativa nell'ambito dell'attività di advisory, fermo restando il requisito minimo di 7 anni: a. pari a 7 anni (0 punti) b. maggiore di 7 anni e minore o uguale a 10 anni (1 punto) c. maggiore di 10 anni e minore o uguale a 13 anni (2 punti) d. maggiore di 13 anni (3 punti)</p>	3	T			2		
<p>B.3.2 Numero di contratti, ai quali il professionista ha partecipato a gruppi di lavoro, nell'attività di benchmark e/o nella valutazione di congruità di servizi disponibili sul mercato, fermo restando il requisito minimo di 2 incarichi/contratti: a. pari a 2 contratti (0 punti) b. maggiore di 2 contratti: 0,5 punti per ogni contratto fino a un massimo di 8 punti</p>	8	T			1		

<p>B.3.3 Numero di incarichi/contratti in cui il professionista ha ricoperto il ruolo di esperto senior in gruppi di lavoro su temi di valutazione di congruità economica di servizi e/o benchmark, superiore al minimo, pari a 1 incarico.</p> <p>Il punteggio sarà attribuito mediante coefficiente ottenuto sulla base del metodo dell'interpolazione lineare secondo la seguente formula: $Ci=(Ni/Nmax)$; dove: Ci=Coefficiente dell'offerta dell'operatore economico i) in valutazione; Ni=numero di incarichi/contratti in cui il professionista ha ricoperto il ruolo di esperto senior in gruppi di lavoro su temi di valutazione di congruità economica di servizi e/o benchmark relativamente all'operatore economico i) in valutazione superiore al minimo, pari a 1 incarico; Nmax=numero maggiore di incarichi/contratti in cui il professionista ha ricoperto il ruolo di esperto senior in gruppi di lavoro su temi di valutazione di congruità economica di servizi e/o benchmark, superiore al minimo, pari a 1 incarico, rilevato dall'esame delle offerte degli operatori economici.</p> <p>Pertanto, all'operatore economico i) in valutazione, sarà assegnato il punteggio risultante dal prodotto tra il coefficiente Ci e il punteggio massimo, pari a 4.</p>	4	Q			4		
Totale	80				60,50	20,00	80,50