

OGGETTO: Procedura aperta in ambito europeo ai sensi degli artt. 56, 60 e ss. del Codice dei contratti pubblici mediante piattaforma e procurement per l'affidamento dei servizi di verifica della congruità economica dell'offerta di servizi resi dalle società in house dell'Automobile Club d'Italia.

CIG 9781306D0C

Verbale del 28 luglio 2023

Seduta riservata ore 15:00

In data 28 luglio 2023 in Roma, presso la Sede dell'Ente in Via Marsala 8, Sala Riunioni 5° piano, alle ore 15:00, si riunisce, in presenza, la Commissione giudicatrice della procedura di gara oggetto ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016.

Sono presenti i componenti della Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del segretario Generale n. 3927 del 12 luglio 2023, costituita da:

- Dott. Mauro Annibali, Direttore Centrale ACI Trasparenza, Anticorruzione, Protezione dati personali e Relazioni con il pubblico, con funzione di Presidente;
- Dott. Massimo Cipullo, Dirigente ACI Ufficio Pianificazione - Componente;
- Dott.ssa Roberta Giugliano, ispettore Centrale ACI – Componente.

È, altresì, presente, il Responsabile Unico del Procedimento e Segretario verbalizzante, dott.ssa Sara Mosca, funzionario del Servizio Patrimonio e Affari Generali, in staff al Dirigente dell'UPCA.

La riunione è finalizzata al completamento della valutazione dell'offerta tecnica della Società Arthur D.Little, unico operatore economico partecipante, con l'attribuzione del punteggio ai criteri discrezionali A.1 e A2.

La seduta si apre con la dichiarazione del RUP di aver ricevuto, in data 27 luglio 2023, da parte della Società partecipante le integrazioni alla documentazione amministrativa e le integrazioni informative relative all'offerta tecnica richieste dal RUP tramite messaggistica del Portale degli acquisti ACI. Il RUP fa presente che le integrazioni ricevute sono state messe a disposizione della Commissione tramite e-mail nella medesima data.

Il RUP chiede ai componenti della Commissione se hanno richieste di chiarimenti relativamente alle integrazioni ricevute.

La Commissione, non avendo alcun chiarimento da chiedere, dichiara regolari le integrazioni.

Preliminarmente, il Presidente ricorda gli articoli 18.1 e 18.2 del disciplinare di gara aventi ad oggetto i criteri di valutazione dell'offerta tecnica e del metodo di attribuzione dei relativi punteggi, a cui la Commissione si è attenuta per l'attribuzione dei punteggi relativamente ai criteri quantitativi e tabellari e a cui dovrà attenersi per la formulazione delle proprie valutazioni e dei punteggi da attribuire ai criteri discrezionali.

In particolare, ai sensi del disciplinare di gara, i punteggi massimi dell'offerta tecnica relativamente ai criteri discrezionali sono elencati nella sottostante tabella.

A. QUALITA' DELLA PROPOSTA PROGETTUALE DI PREDISPOSIZIONE DEL MODELLO DI VERIFICA DELLA CONGRUITA'		PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO	METODO DI CALCOLO
A.1	<p>Metodologie proposte per la predisposizione del modello e piano di lavoro proposto con suddivisione in fasi e relativi tempi stimati tenendo conto di quanto previsto ai paragrafi 3 e 6 del capitolato tecnico dando conto anche delle modalità procedurali.</p> <p><i>La preferenza verrà assegnata tenendo conto dell'aderenza ed inerenza della metodologia proposta alle esigenze dell'ente rappresentate nel capitolato tecnico e del grado di completezza e dettaglio dell'approccio metodologico sviluppato dall'offerente volto al raggiungimento degli obiettivi indicati.</i></p>	20	D
A.2	<p>Modalità di operatività del team di lavoro proposto nell'ambito delle varie fasi del piano di lavoro e specificazione, per ciascuna fase del piano, delle giornate/uomo impiegate suddivise per figura professionale presente nel team di lavoro, con indicazione delle misure che si intendono adottare per gestire eventuali picchi di attività.</p> <p><i>La preferenza verrà assegnata tenendo conto della quantità di giornate uomo previste nel piano di lavoro e della loro distribuzione per fasi di lavoro e per figura professionale in relazione al raggiungimento degli obiettivi indicati.</i></p>	20	D
TOTALE		40	

Per l'attribuzione dei punteggi discrezionali (D), ai sensi di quanto stabilito dal disciplinare, sono previsti i seguenti 11 livelli di valutazione nell'ambito dei quali sarà individuato il valore del coefficiente (V) che esprime il livello di aderenza di ciascun criterio ai requisiti di offerta.

VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE (V) ATTRIBUITO
Pienamente rispondente/ottimo	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese	1,00
Molto Buono	Il requisito è trattato in modo più che esauriente e quanto proposto risponde in modo pienamente efficace alle attese	0,90
Buono	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde in modo efficace alle attese	0,80
Discreto	Il requisito è trattato in modo più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese	0,70
Sufficiente	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese	0,60
Appena sufficiente	Il requisito è trattato in modo appena accettabile e quanto proposto risponde in misura appena sufficiente alle attese	0,50
Insufficiente	Il requisito è trattato in modo non sufficiente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale della trattazione	0,40

Scarso	Il requisito è trattato in modo carente in uno o più aspetti compromettendo in modo significativo la validità della trattazione	0,30
Inadeguato	Il requisito è trattato in modo carente, compromettendo l'utilità generale e la validità della trattazione	0,20
Assolutamente inadeguato	Il requisito proposto è assolutamente non adeguato e/o non rispondente alle condizioni minime previste	0,10
Assente/non trattato	Il requisito non è stato trattato	0,00

Partendo da quanto esposto, ciascun componente della commissione procede con l'attività di valutazione attribuendo un coefficiente a ciascun criterio discrezionale A.1 e A.2.

Ciascun Commissario ha autonomamente attribuito un coefficiente di aderenza ad ogni criterio discrezionale. Tali valutazioni sono risultate essere coincidenti con riferimento ad entrambi i criteri, A.1 e A.2, e pari rispettivamente a 0,8 e 0,7.

Pertanto, si riporta di seguito l'unanime motivazione dei componenti della Commissione:

A.1 *(Metodologie proposte per la predisposizione del modello e piano di lavoro proposto con suddivisione in fasi e relativi tempi stimati tenendo conto di quanto previsto ai paragrafi 3 e 6 del capitolato tecnico dando conto anche delle modalità procedurali)*: il requisito, pur essendo trattato in maniera più che esauriente rispetto a quanto previsto al paragrafo 3 del capitolato tecnico e prestazionale, non appare "più che esauriente".

A.2 *(Modalità di operatività del team di lavoro proposto nell'ambito delle varie fasi del piano di lavoro e specificazione, per ciascuna fase del piano, delle giornate/uomo impiegate suddivise per figura professionale presente nel team di lavoro, con indicazione delle misure che si intendono adottare per gestire eventuali picchi di attività)*: le modalità operative del team e l'impegno delle risorse impiegate, suddivise per figura professionale, come indicato nella proposta, vengono giudicate più che accettabili rispetto a quanto richiesto nel capitolato.

La media dei coefficienti di aderenza risulta pari a

- A.1: 0,8.
- A.2: 0,7

Il punteggio complessivo attribuito al criterio A.1 è pari a 16 (coefficiente medio per il punteggio massimo = $0,8 \times 20$).

Il punteggio complessivo attribuito al criterio A.2 è pari a 14 (coefficiente medio per il punteggio massimo = $0,7 \times 20$).

Il punteggio totale attribuito al criterio A è pari a 30 (punteggio A.1+A.2).

Si riportano le motivazioni, i coefficienti e i punteggi complessivi per ciascun criterio discrezionale A.1 e A.2 nella allegata griglia di valutazione dell'offerta che già rappresenta i punteggi relativi alla valutazione dei criteri quantitativi e tabellari.

In definitiva, il punteggio tecnico (PT) attribuito all'offerta tecnica della società Arthur D. Little è pari a 60,50 ($A+B=30+30,50$).

La seduta si chiude alle ore 17:15 e la Commissione decide di proseguire con le successive attività in sedute pubbliche e riservate nella giornata del 3 agosto 2023 dalle ore 10:00.

La Commissione dà incarico al RUP di convocare, per le sedute pubbliche, la Società Arthur D. Little per il giorno 3 agosto 2023 dalle ore 10:00.

Letto e approvato e sottoscritto il 28 luglio 2023

F.to Dott. Mauro Annibali (Presidente)

F.to Dott. Massimo Cipullo (Componente)

F.to Dott.ssa Roberta Giugliano (Componente)

F.to Dott.ssa Sara Mosca (Segretario)

Il presente documento è conforme all'originale ed è prodotto per la pubblicazione sul portale istituzionale. Il documento originale con le firme autografe è a disposizione presso il Servizio Patrimonio e Affari Generali - Ufficio Acquisti, dell'ACI.